



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 986

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 12 decembrie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 577 din 21 septembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.....	2-4
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.408. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul mediului, privind aprobarea Planului de management și a Regulamentului ROSCI0248 — Tinovul Mohoș — Lacul Sf. Ana	5
1.462. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 9 unități administrativ-teritoriale din județul Gorj.....	6-15
ACTE ALE ASOCIAȚIEI NAȚIONALE A EVALUATORILOR AUTORIZAȚI DIN ROMÂNIA	
3. — Hotărâre privind aprobarea „Standardelor de evaluare a bunurilor” obligatorii pentru desfășurarea activității de evaluare.....	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 577**

din 21 septembrie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 188/1999
privind Statutul funcționarilor publici**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Arad, în Dosarul nr. 9.170/55/2015 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.215D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.387D/2016 și nr. 2.574D/2016, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de aceeași autoare, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Arad, în dosarele nr. 9.173/55/2015 și nr. 9.171/55/2015 ale Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

4. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea cauzelor. Curtea, având în vedere identitatea de obiect a cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.387D/2016 și nr. 2.574D/2016 la Dosarul nr. 1.215D/2016, care a fost primul înregistrat.

5. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

6. Prin deciziile civile nr. 2.091 din 10 iunie 2016, nr. 2.149 din 10 iunie 2016 și nr. 2.592 din 14 septembrie 2016, pronunțate în dosarele nr. 9.170/55/2015, nr. 9.173/55/2015 și nr. 9.171/55/2015, **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 85 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.** Excepția de neconstituționalitate a fost

ridicată de recurenta-reclamantă Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Arad, în cadrul soluționării recursurilor declarate împotriva unor sentințe civile ale Tribunalului Arad, prin care au fost respinse acțiunile în contencios administrativ formulate de autoarea excepției, având ca obiect despăgubiri, litigii privind funcționarii publici (Legea nr. 188/1999).

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate impun ca repararea pagubei aduse autorității sau instituției publice să se dispună doar prin emiterea unui ordin sau a unei dispoziții de imputare, fără a se da posibilitatea instituției sau autorității publice de a obține repararea pagubei cu concursul direct al instanței de judecată. Deși prevederile art. 85 din Legea nr. 188/1999 instituie o modalitate rapidă de reparare a pagubelor aduse instituției sau autorității publice de către funcționarii publici, se ajunge în situația critică și injustă ca instituțiile și autoritățile publice să nu mai poată recupera pagubele, dacă nu s-a emis un ordin sau o decizie de imputare în 30 de zile de la constatarea pagubei, paguba rămânând în sarcina instituției publice respective, deoarece instanțele de judecată resping ca inadmisibile cererile de reparare a pagubei de la funcționarii publici cărora nu li s-a emis un ordin sau o decizie de imputare a pagubei. Aceste soluții ale instanțelor nu fac decât să îngreuească instituțiile și autoritățile publice în repararea pagubelor cauzate de către funcționarii publici, spre deosebire de alte instituții sau societăți private ori publice care au această posibilitate de a se adresa instanțelor judecătorești, în cadrul termenului general de prescripție, în vederea reparării pagubelor de la angajați. Așadar, dispozițiile de lege criticate contravin art. 21 din Constituție, privind accesul liber la justiție, deoarece orice condiționare a acestui drept fundamental reprezintă o nesocotire a Constituției și a standardelor internaționale, în orice democrație reală. Invocă în acest sens doctrina referitoare la dreptul de acces efectiv și concret la instanțe.

8. De asemenea, autoarea excepției susține că prevederile de lege criticate contravin și dispozițiilor art. 44 din Constituție, privind dreptul de proprietate privată, prin imposibilitatea instituției sau autorității publice de a-și recupera bunurile sau contravaloarea lor, dacă nu au depus diligențe în termenul de 30 de zile.

9. Totodată, autoarea excepției consideră că dispozițiile de lege criticate aduc atingere și principiului egalității, consacrat de art. 16 din Constituție, deoarece angajații care nu se supun reglementărilor Legii nr. 188/1999 nu beneficiază de această „scutire” de acoperire a prejudiciului cauzat angajatorului privat sau public. De asemenea se produce o discriminare și între dreptul pe care îl au funcționarii publici de a se adresa direct instanțelor pentru repararea prejudiciului cauzat acestora de către instituțiile publice și dreptul instituțiilor de a repara prejudiciile cauzate de funcționarii publici, condiționat, însă, de emiterea unui ordin sau a unei dispoziții de imputare în termen de 30 de zile, disproportionat față de termenul general de prescripție de 3 ani.

10. **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este nefondată, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 481 din 22 septembrie 2005.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 481 din 22 septembrie 2005, referitoare la aceleași dispoziții de lege ca cele invocate în prezenta cauză, dispoziții care, anterior republicării Legii nr. 188/1999 în anul 2007, se regăseau în cuprinsul art. 73 alin. (1) și aveau un conținut normativ identic. Totodată, textul de lege criticat nu încalcă dreptul autorității sau instituției publice de a-și reîntregi patrimoniul, în cazul angajării răspunderii civile a funcționarului public, ci prevede o procedură specială, mai facilă, în acest scop, astfel că nu sunt evidențiate contrarietăți între prevederile constituționale care ocrotesc dreptul de proprietate, prevăzut de art. 44 din Constituție, și textul supus analizei.

13. **Avocatul Poporului** precizează că își menține punctul de vedere astfel cum a fost reținut în Decizia nr. 456 din 16 iunie 2015, în sensul că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 85 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Repararea pagubelor aduse autorității sau instituției publice în situațiile prevăzute la art. 84 lit. a) și b) se dispune prin emiterea de către conducătorul autorității sau instituției publice a unui ordin sau a unei dispoziții de imputare, în termen de 30 de zile de la constatarea pagubei, sau, după caz, prin asumarea unui angajament de plată, iar în situația prevăzută la lit. c) a aceluiași articol, pe baza hotărârii judecătorești definitive și irevocabile.

(2) Împotriva ordinului sau dispoziției de imputare funcționarul public în cauză se poate adresa instanței de contencios administrativ.

(2¹) Ordinul sau dispoziția de imputare rămasă definitivă ca urmare a neintroducerii ori respingerii acțiunii la instanța de contencios administrativ constituie titlu executoriu.

(3) Dreptul conducătorului autorității sau instituției publice de a emite ordinul sau dispoziția de imputare se prescrie în termen de 3 ani de la data producerii pagubei.”

17. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție și art. 44 privind dreptul de proprietate privată, dispozițiilor art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, privind dreptul oricărei persoane de a fi audiată în mod echitabil și public de către un tribunal independent și imparțial, art. 14 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, privind dreptul ca litigiul să fie examinat în mod echitabil și public de către un tribunal competent, independent și imparțial, stabilit prin lege, și ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 188/1999, prin Decizia nr. 456 din 16 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 613 din 13 august 2015, respingând ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a acestora. La paragrafele 15 și 16 ale acestei decizii, Curtea a constatat că, într-adevăr, regulile în conformitate cu care se poate angaja răspunderea civilă a funcționarului public sunt diferite de cele aplicabile în cazul stabilirii răspunderii patrimoniale a angajatului cu contract individual de muncă. În cel de-al doilea caz, angajatorul trebuie să se adreseze instanței cu o acțiune în pretenții, pentru a putea angaja răspunderea contractuală a salariatului, potrivit art. 254 alin. (1) din Codul muncii. În schimb, pentru recuperarea prejudiciilor produse autorității sau instituției angajatoare de către funcționarii publici, aceasta va emite un ordin sau o dispoziție de imputare. Art. 85 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 are în vedere atât situația în care funcționarul public recunoaște și își asumă responsabilitatea pentru producerea prejudiciului, prin încheierea unui angajament de plată, cât și calea litigioasă de care funcționarul public în cauză are posibilitatea să uzeze, pentru a contesta în fața instanței de contencios administrativ actul de imputare. În această din urmă ipoteză, instanța va aprecia cu privire la legalitatea actului administrativ de imputare, verificând, în același timp, și oportunitatea emiterii acestuia și îndeplinirea condițiilor impuse de lege pentru angajarea răspunderii delictuale, respectiv existența faptei ilicite, a prejudiciului, a legăturii de cauzalitate și a vinovăției, elemente pe care autoritatea sau instituția angajatoare sunt ținute să le dovedească.

19. La paragraful 17 al deciziei sus-amintite, Curtea a reținut că, asupra dispozițiilor din Legea nr. 188/1999, care reglementează modalitatea de reparare a pagubelor aduse autorității sau instituției publice de către funcționarul public, s-a mai pronunțat în jurisprudența sa. Astfel, prin Decizia nr. 481 din 22 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 952 din 26 octombrie 2005, a fost verificată constituționalitatea aceluiași dispoziții legale care, la acel moment, anterior republicării din anul 2007 a Legii nr. 188/1999, se regăseau la art. 73 alin. (1), având un conținut normativ identic cu cel actual. Cu acel prilej, Curtea a observat că recuperarea pagubelor produse patrimoniului autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea funcționarul public, care se face prin emiterea unui ordin sau a unei dispoziții de imputare ori, după caz, a asumării unui angajament de plată, constituie „o modalitate specifică, mult simplificată și operativă, de acoperire a unui prejudiciu, explicabilă prin raportul specific de autoritate existent între conducătorul autorității sau instituției publice și funcționarul supus rigorilor unui statut special, care îl deosebește de persoana angajată în baza unui contract de muncă”.

20. În ce privește art. 16 alin. (1) din Constituție, prin aceeași decizie, paragraful 20, Curtea a reținut că, prin Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, a statuat că principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite și, în același timp, acesta nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. În consecință, un tratament diferit trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice. Or, așa cum a reținut Curtea și prin Decizia nr. 328 din 25 iunie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 490 din 2 august 2013, „statutul special al funcționarilor publici, care conferă acestora anumite avantaje și garanții față de personalul contractual, cum ar fi, de exemplu, stabilitatea în funcție, justifică un tratament juridic diferit (...)”.

21. Totodată, prin Decizia nr. 481 din 22 septembrie 2005, precitată, Curtea a reținut că dispozițiile constituționale ale art. 21 consacră, între drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale, prevăzute în titlul II, cap. I, accesul liber la justiție al persoanei pentru apărarea drepturilor, libertăților și a intereselor sale legitime, ceea ce exclude autoritățile și instituțiile publice. Curtea a mai reținut că textul criticat pentru neconstituționalitate nu încalcă dreptul autorității sau al instituției publice de a-și reîntregi patrimoniul, în cazul angajării răspunderii civile a funcționarului public, ci prevede o procedură specială, mai facilă, în acest scop. Totodată, Curtea a observat că, prin textul criticat, numai în cazul pagubelor produse patrimoniului autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea funcționarul public, precum și în cazul nerestituirii în termenul legal a sumelor acordate necuvenit este prevăzută, pentru autoritatea publică, calea emiterii unui ordin sau unei dispoziții de imputare sau, după caz, a asumării de către cel în cauză a unui angajament de plată. Aceasta este o modalitate specifică, mult simplificată și operativă, de acoperire a unui prejudiciu, explicabilă prin raportul specific de autoritate existent între conducătorul autorității sau al instituției publice și funcționarul supus rigorilor unui statut special, care îl deosebește de persoana angajată în baza unui contract de muncă.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Arad în dosarele nr. 9.170/55/2015, nr. 9.173/55/2015 și nr. 9.171/55/2015 ale Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 85 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 septembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI

ORDIN privind aprobarea Planului de management și a Regulamentului ROSCI0248 — Tinovul Mohoș — Lacul Sf. Ana

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 108.510/AC din 24.07.2017 al Direcției biodiversitate,

ținând cont de Decizia etapei de încadrare nr. 22 din 19.03.2012 emisă de Agenția Regională pentru Protecția Mediului Sibiu, Avizul Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate nr. 447 din 30.08.2017, Avizul Ministerului Culturii și Identității Naționale nr. 1.038 din 6.04.2017, Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 217.296/287.098/R325.959 din 15.02.2017, Adresa Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene nr. 10.681 din 7.02.2017 și Adresa Ministerului Apelor și Pădurilor nr. 50.181/IM din 8.02.2017,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 19/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și pentru modificarea unor acte normative,

viceprim-ministrul, ministrul mediului, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Planul de management al ROSCI0248 — Tinovul Mohoș — Lacul Sf. Ana, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă Regulamentul ROSCI0248 — Tinovul Mohoș — Lacul Sf. Ana, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul mediului,
Eugen Constantin Uricec,
secretar de stat

București, 14 noiembrie 2017.

Nr. 1.408.

*) Anexele nr. 1 și 2 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 986 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ORDIN
privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare
sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 9 unități
administrativ-teritoriale din județul Gorj

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, situate pe teritoriul a 9 unități administrativ-teritoriale din județul Gorj, după cum urmează:

a) unitatea administrativ-teritorială Baia de Fier — sectoarele cadastrale nr. 10 și 17;

b) unitatea administrativ-teritorială Bărbătești — sectoarele cadastrale nr. 1, 6, 9, 15, 21, 31, 32 și 50;

c) unitatea administrativ-teritorială Bumbești-Jiu — sectoarele cadastrale nr. 118, 119, 120, 123, 124, 125, 150, 153, 157, 158, 160, 162 și 164;

d) unitatea administrativ-teritorială Cătunele — sectoarele cadastrale nr. 1, 4, 9, 12, 25, 26, 28, 29 și 31;

e) unitatea administrativ-teritorială Lelești — sectoarele cadastrale nr. 4, 9, 15, 20, 23, 27, 28, 33, 46 și 47;

f) unitatea administrativ-teritorială Novaci — sectoarele cadastrale nr. 11, 33, 43, 47, 50, 54, 60, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 80, 81, 82, 85, 86, 87, 89, 90, 95, 96 și 101;

g) unitatea administrativ-teritorială Peștișani — sectoarele cadastrale nr. 59, 81, 82, 83, 91, 92, 93, 95, 96, 109, 111, 123, 128, 141, 151, 153 și 154;

h) unitatea administrativ-teritorială Stănești — sectoarele cadastrale nr. 36, 50, 51 și 55;

i) unitatea administrativ-teritorială Țicleni — sectoarele cadastrale nr. 1, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 48, 49, 53, 56, 57, 64, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 78, 117 și 119.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexele nr. 1—9 la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. 1—9*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

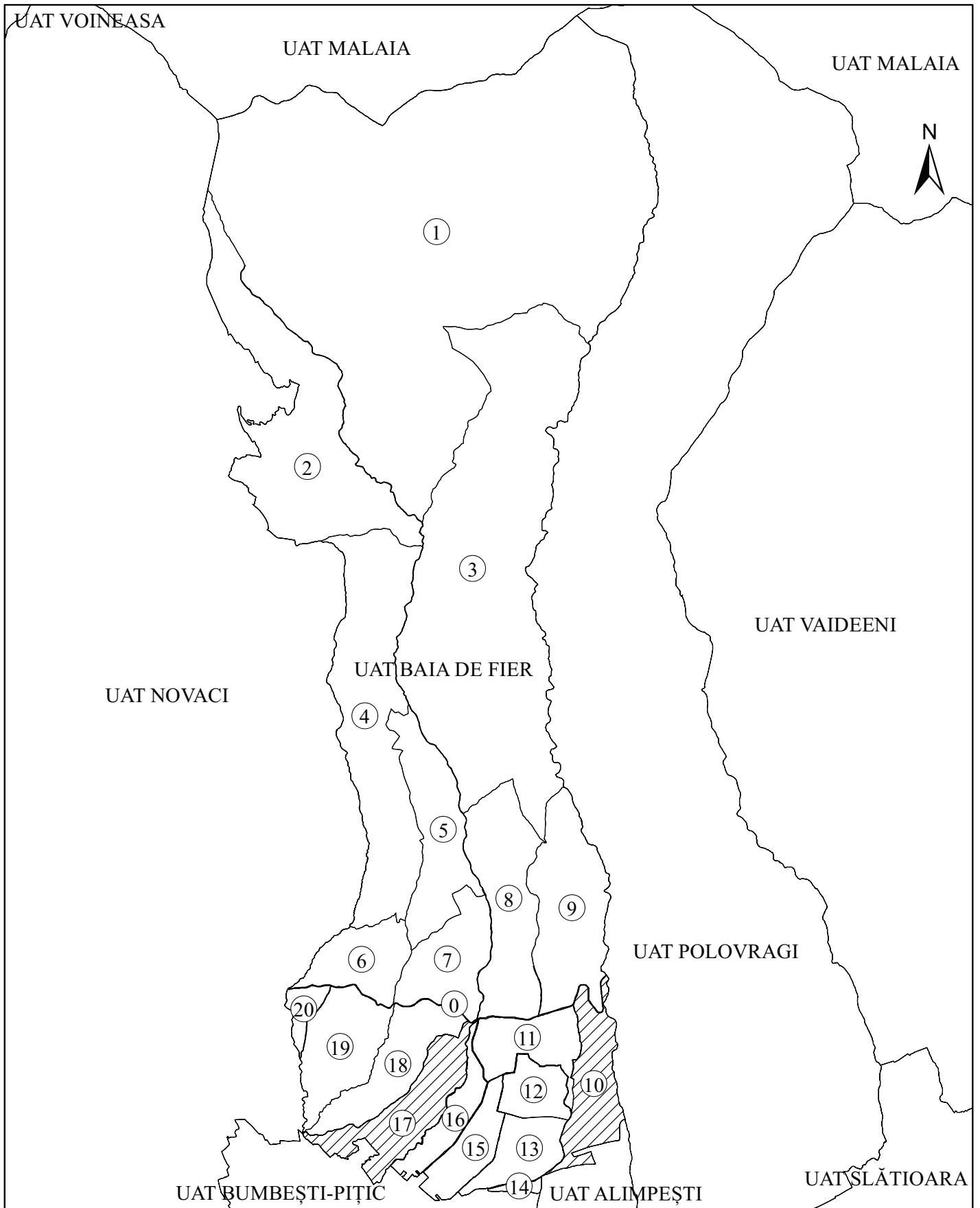
Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru
și Publicitate Imobiliară,
Radu Codruț Ștefănescu

București, 17 noiembrie 2017.

Nr. 1.462.

*) Anexele nr. 1—9 sunt reproduse în facsimil.

Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
 Județ: GORJ
 UAT: BAIA DE FIER
 Sectoare: 10, 17

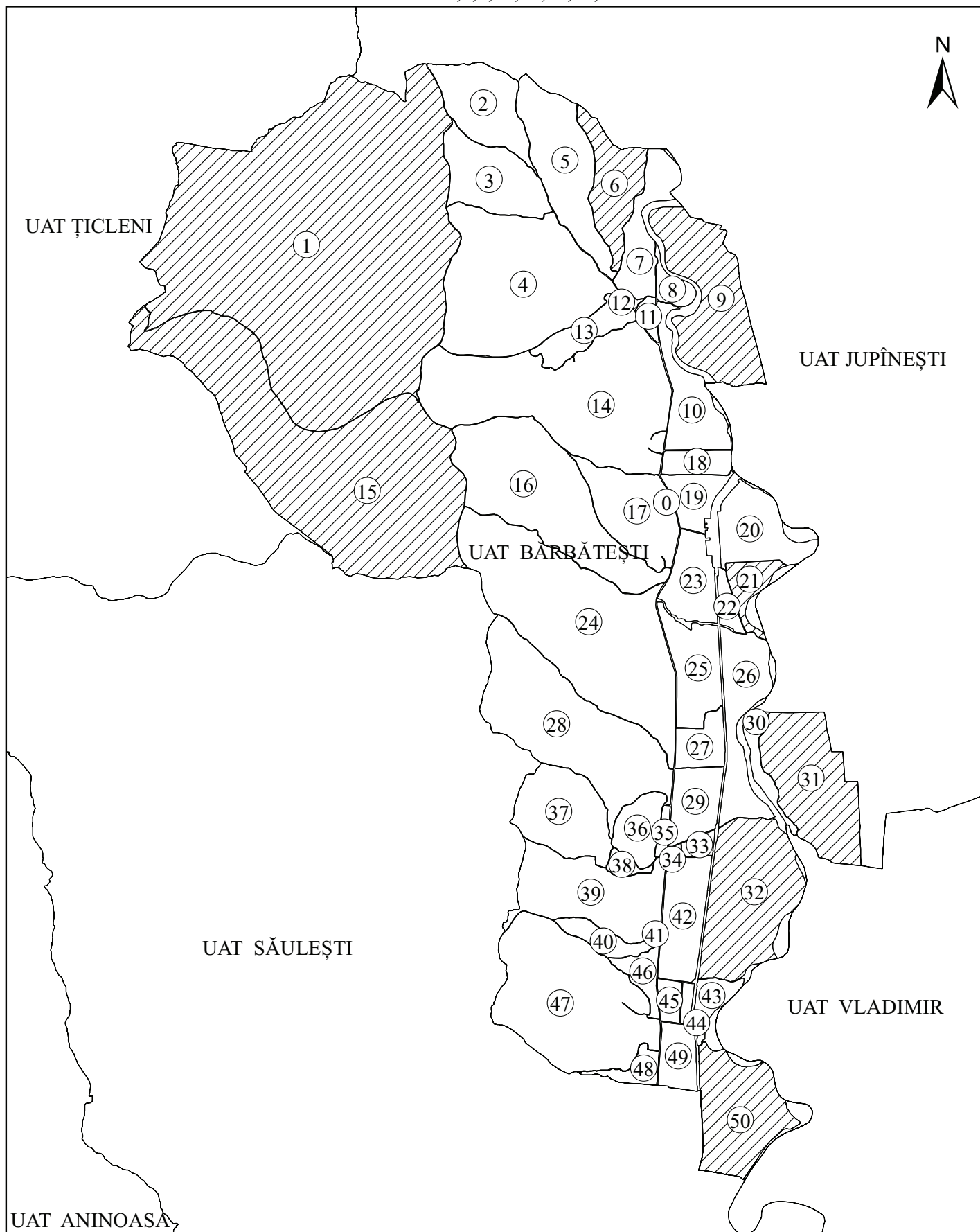


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: GORJ

UAT: BĂRBĂTEȘTI

Sectoare: 1,6,9,15,21,31,32,50

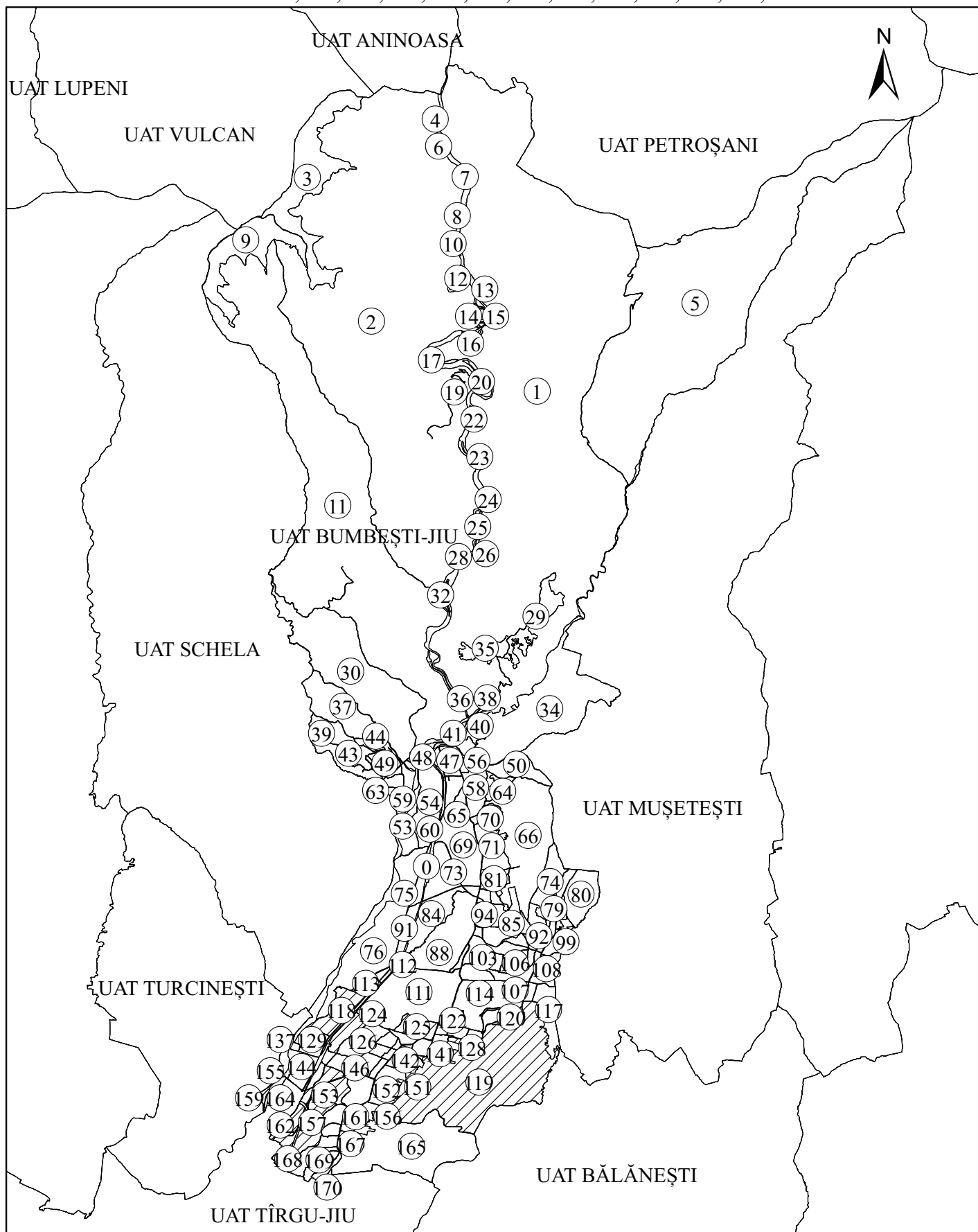


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: GORJ

UAT: Bumbăști-Jiu

Sectoare: 118, 119, 120, 123, 124, 125, 150, 153, 157, 158, 160, 162, 164

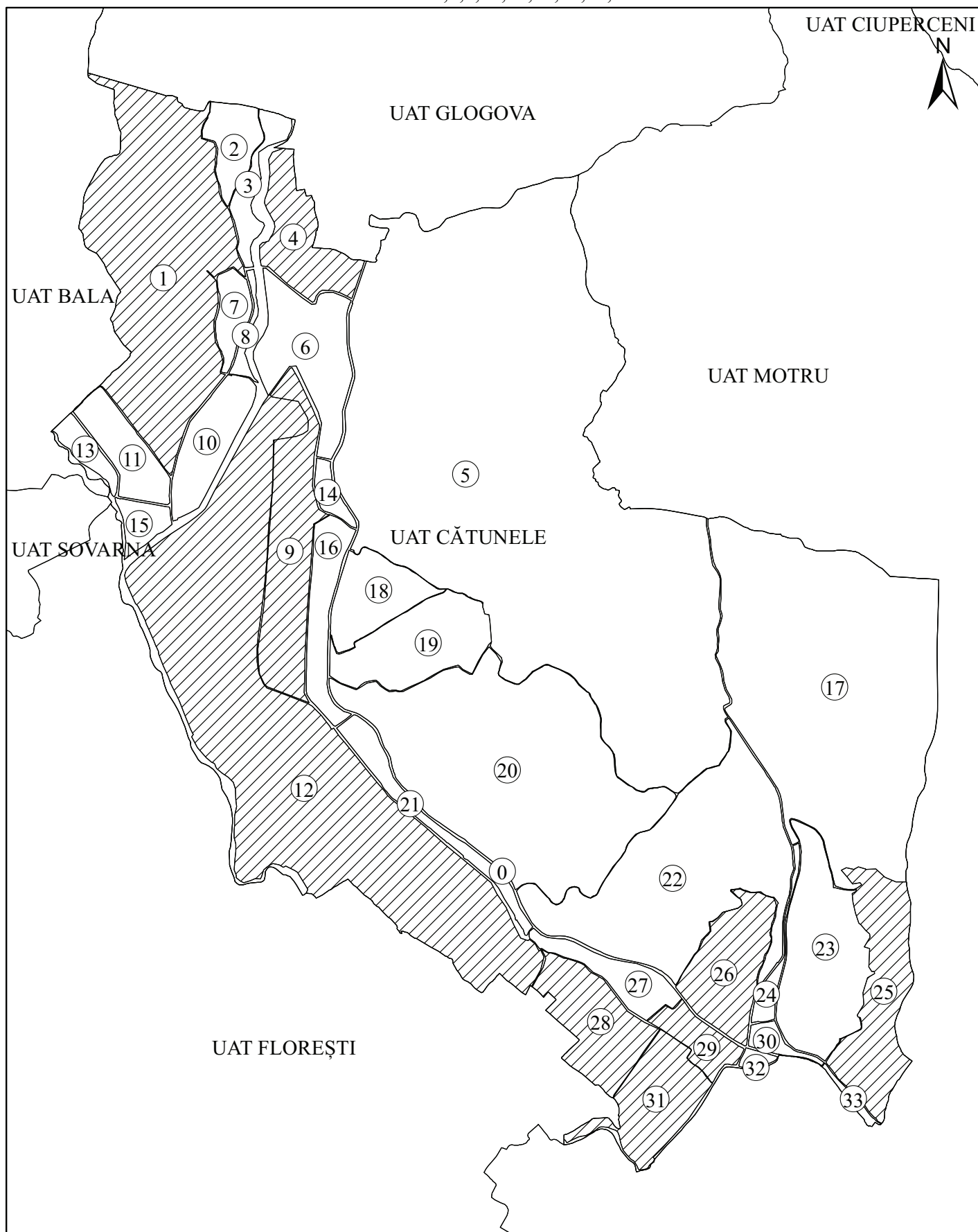


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: GORJ

UAT: CĂTUNELE

Sectoare: 1,4,9,12,25,26,28,29,31

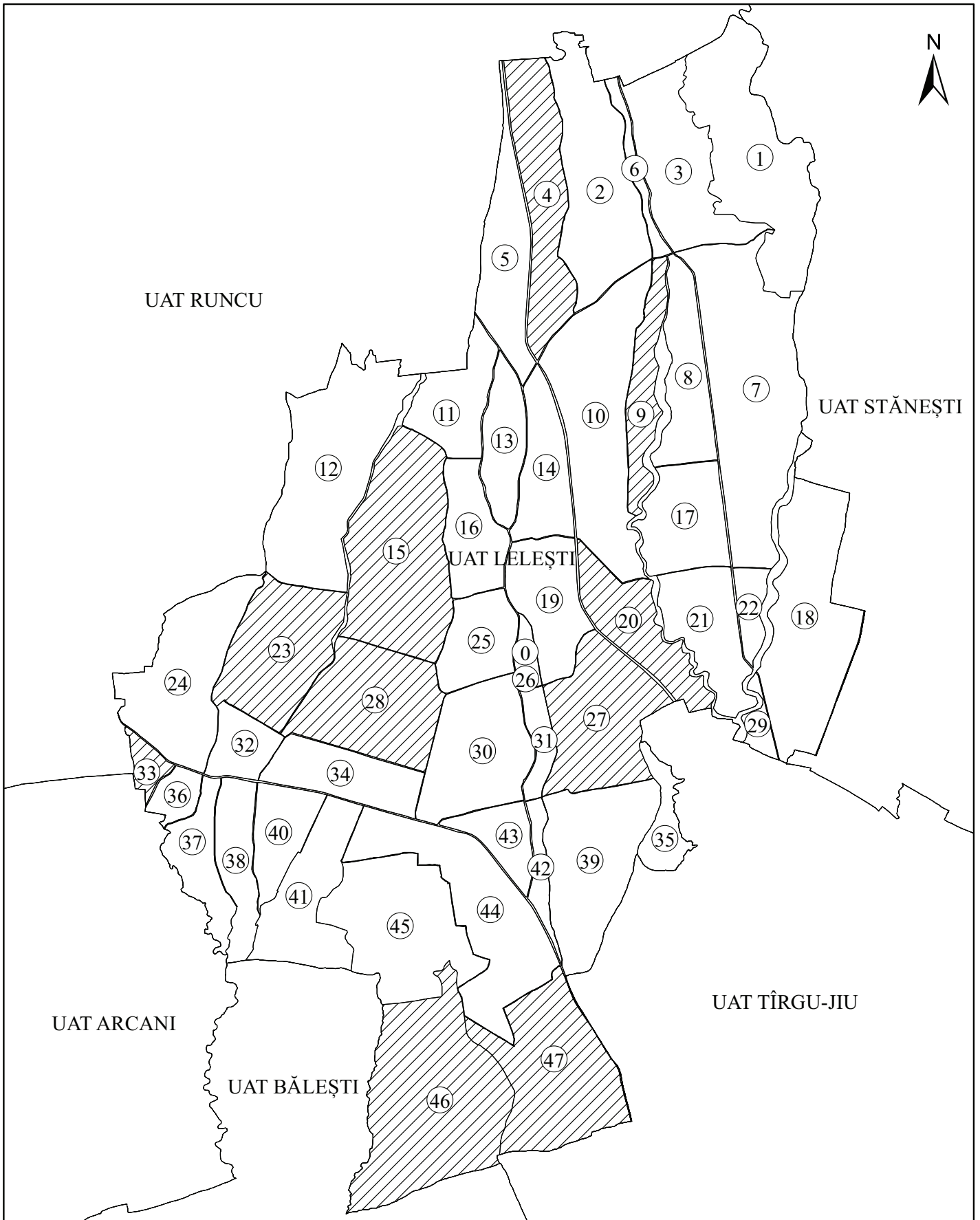


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: GORJ

UAT: LELEȘTI

Sectoare: 4,9,15,20,23,27,28,33,46,47

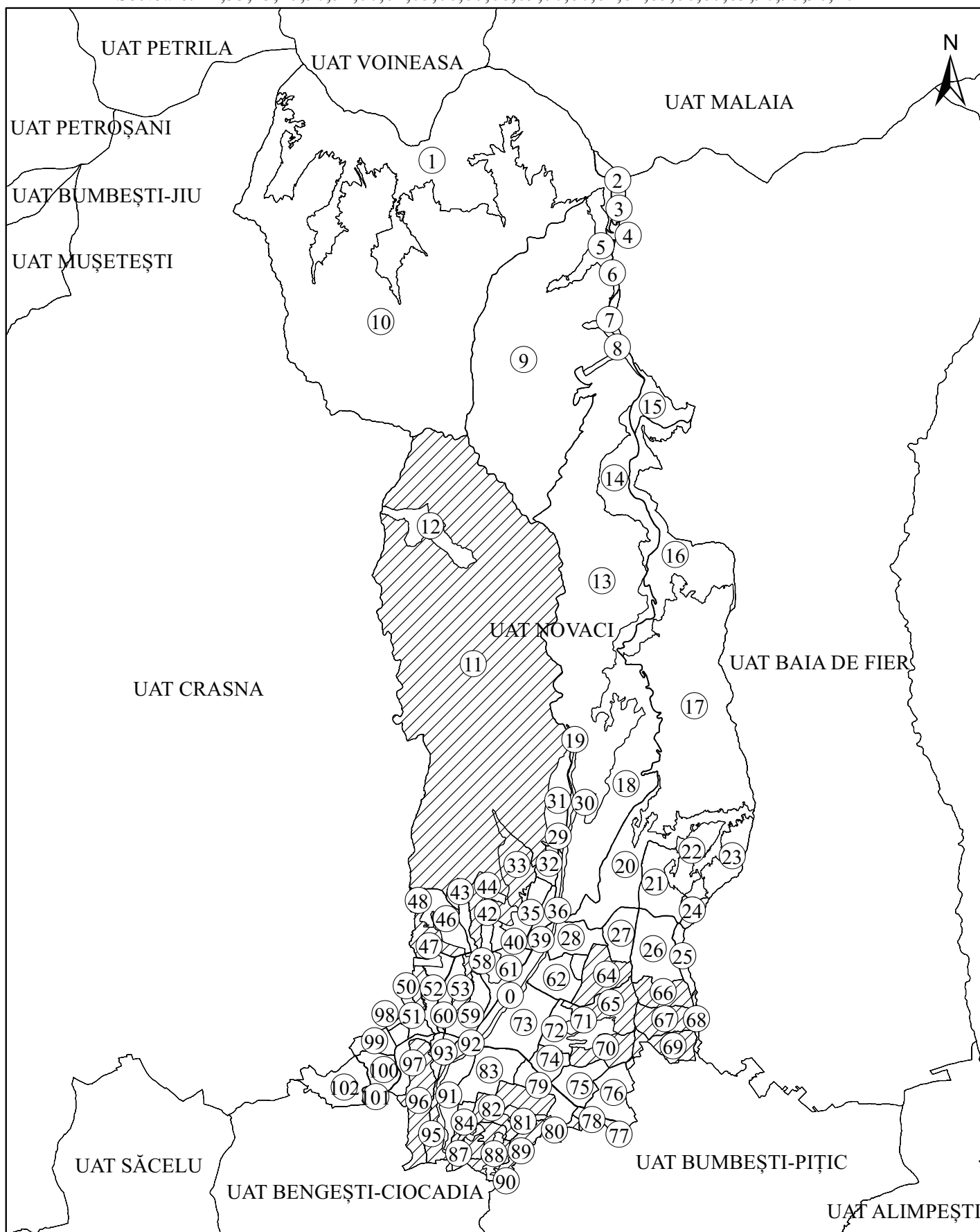


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: GORJ

UAT: NOVACI

Sectoare: 11,33,43,47,50,54,60,64,65,66,67,68,69,70,80,81,82,85,86,87,89,90,95,96,101

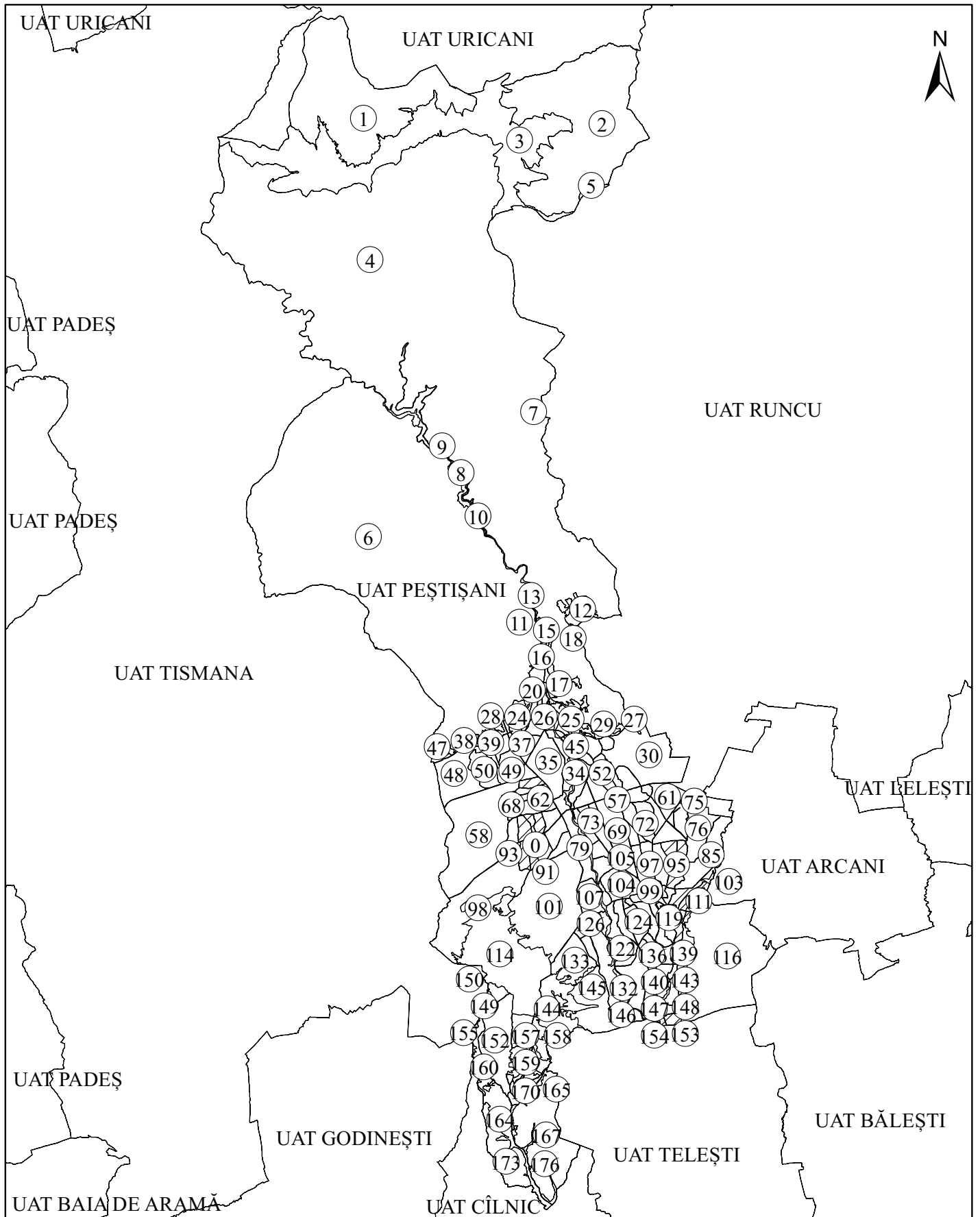


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: GORJ

UAT: PEȘTIȘANI

Sectoare: 59,81,82,83,91,92,93,95,96,109,111,123,128,141,151,153,154

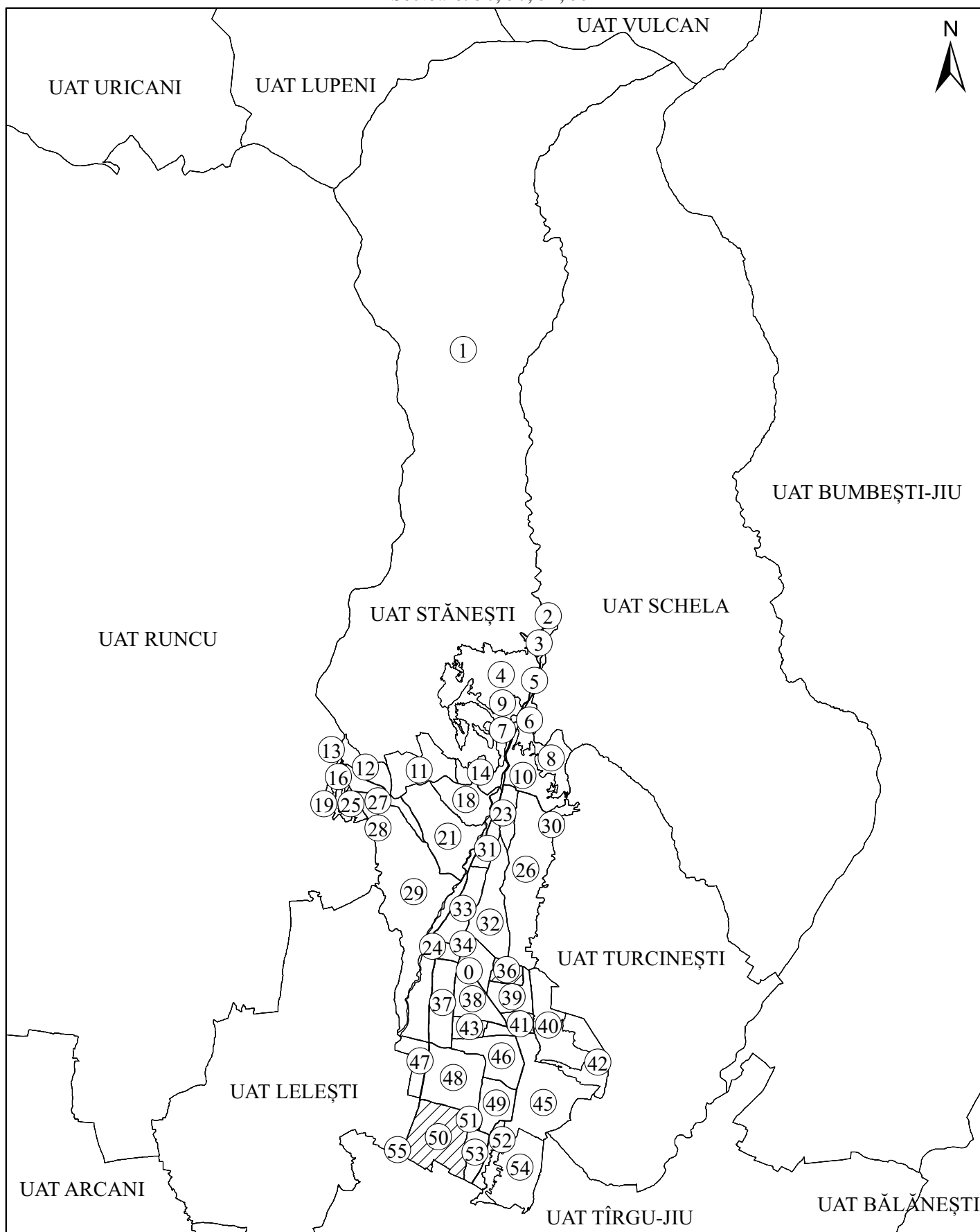


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: GORJ

UAT: STĂNEȘTI

Sectoare: 36, 50, 51, 55

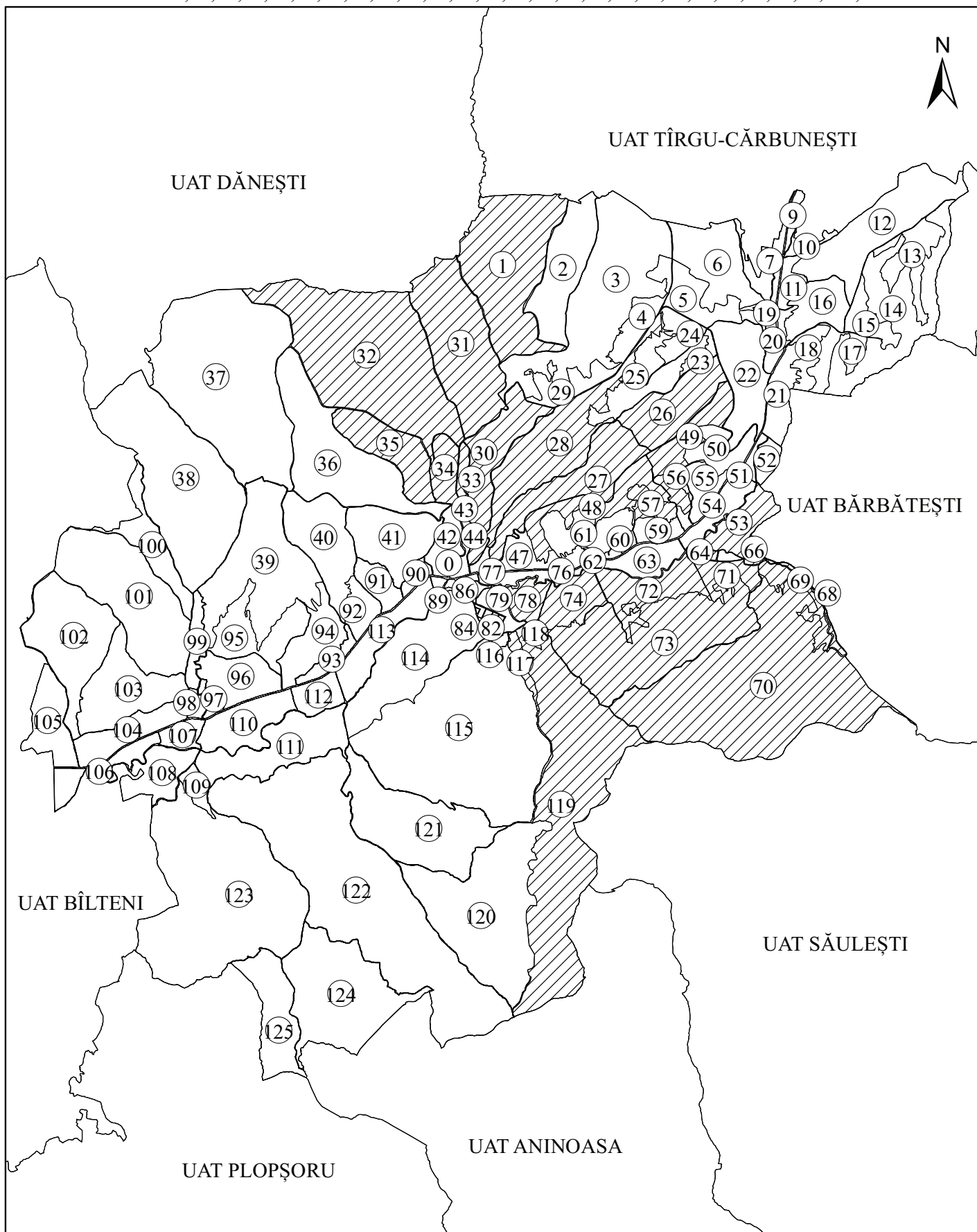


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: GORJ

UAT: ȚICLENI

Sectoare: 1,26,27,28,30,31,32,33,34,35,48,49,53,56,57,64,67,68,69,70,71,72,73,74,78,117,119



ACTE ALE ASOCIAȚIEI NAȚIONALE A EVALUATORILOR AUTORIZAȚI DIN ROMÂNIA

ASOCIAȚIA NAȚIONALĂ A EVALUATORILOR AUTORIZAȚI DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE privind aprobarea „Standardelor de evaluare a bunurilor” obligatorii pentru desfășurarea activității de evaluare

În temeiul art. 5 alin. (1) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 99/2013, cu modificările și completările ulterioare,

Conferința națională a Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă „Standardele de evaluare a bunurilor”*, care sunt obligatorii pentru desfășurarea activității de evaluare.

(2) „Standardele de evaluare a bunurilor” sunt în conformitate cu Standardele internaționale de evaluare IVS (International Valuation Standards) și cu Standardele europene de evaluare EVS (European Valuation Standards), prin urmare orice trimitere din legislația în vigoare la Standardele internaționale de evaluare sau la Standardele europene de evaluare se consideră

trimitere la „Standardele de evaluare a bunurilor”, aprobate prin prezenta hotărâre.

Art. 2. — Hotărârea Conferinței naționale a Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România nr. 2/2017 pentru aprobarea „Standardelor de evaluare a bunurilor” obligatorii pentru desfășurarea activității de evaluare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 13 aprilie 2017, se abrogă la data de 1 ianuarie 2018.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2018.

Președintele Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România,
Daniel Manașe

București, 8 decembrie 2017.
Nr. 3.

*„Standardele de evaluare a bunurilor” se pun la dispoziția celor interesați de către Asociația Națională a Evaluatorilor Autorizați din România.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

